

Системные трансформации в средних городах постиндустриального периода

Л.Н. Медведева,

Волгоградский государственный университет

В условиях глобализации в экономическом пространстве изменилась роль средних городов. Исследователи описывают три параллельно протекающих в регионах мира процесса, когда средние города: входят в состав растущих мегаполисов (в исторический период индустриализации это были города спутники, в которые выносились спальные районы, отраслевые и корпоративные исследовательские центры, производства с высокой нагрузкой на экосистему); теряют население и дрейфуют в сторону традиционных сельских либо современных экопоселений (данный процесс наиболее проявлен в северной Европе); находят собственный путь развития как университетские, музейные и культурные центры¹.

В любом случае, динамика происходящих в средних городах процессов определяется тем положением, которое они занимают между крупными городскими агломерациями и сельскими поселениями. Согласно исследованию компании McKinsey «Urban World: Mapping the Economic Power City, в котором изложены перспективы экономического, социального и демографического развития ведущих городов мира до 2025 года., дается прогноз, что доля средних городов в мировой экономике в ближайшее десятилетие должна возрасти с текущих 11% до 40%.² Причем, если европейская и частично североамериканская статистика подтверждает этот прогноз, то экономическое пространство РФ и стран СНГ в большей степени демонстрирует обратный процесс стягивания экономического пространства в точку в парадигме «центр – периферия»³, который начался в 2000 г. с ликвидации основ бюджетного федерализма и продолжается в настоящее время.

В посткризисный период один из вопросов связан с установлением приоритетных направлений развития этой группы городов.

Как известно, каждое государство устанавливает свои критерии для выделения групп городов. В России для проведения единой политики организации и ранжирования экономического пространства длительное время классификация городов привязывалась к

¹ Последний процесс подробно описан в работе: Согомонов А.Ю. Трансформации муниципальных стратегий: о новой политике «городского успеха» / Альтернативы регионального развития (Шабунинские чтения) : материалы I Междунар. науч.-практ. конф., Волгоград, 8–9 окт. 2010 г. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2010. – 342 с, с.59-66.

² http://www.mckinsey.com/Insights/MGI/Research/Urbanization/Urban_world

³ Явлинский Г.А. Периферийный капитализм. Лекции об экономической системе России на рубеже XX-XXI веков. – М.: Интеграл-Информ», 2003 г.

Градостроительному Кодексу, а после внесения изменений в 2010 г., города стали признаваться самостоятельными социально-экономическими объектами без установления пороговых границ.

Из 1100 городов России – 936 (85%) составляют города с населением до 100 тыс. чел, 12 городов имеют население более одного миллиона, 25 городов с численностью от 500 тыс. до 1 млн. чел; 36 городов с численностью от 250 тыс. до 500 тыс. чел; 91 город с численностью от 100 тыс. до 250 тыс. чел.⁴ Сегодня, группа средних российских городов – устойчивые поселения в границах муниципального образования с численностью населения от 100 до 500 тыс. человек, являющиеся самостоятельными участниками гражданских (имущественных) правоотношений, имеющие (за исключением группы моногородов)⁵ дифференцированную хозяйственную специализацию и развитую инфраструктуру. Исключением являются региональные центры и особые территориальные зоны (ЗАО), функционирующие на своей законодательной базе и системе трансфертного финансирования из федерального центра.

Группа средних городов (89 городов) по составу и состоянию социально-экономической сферы достаточно неоднородна. По базовым показателям средние города можно разделить на три группы, развивающиеся за счет:

1. факторов производства;
2. эффективности использования ресурсов;
3. инновационной деятельности.

Подгруппа средних промышленно-индустриальных городов (16) имеет самый высокий показатель по объему произведенных продуктов и оказываемых услуг на душу населения и реакция этой подгруппы на экономическую ситуацию в стране отличается от потребительского поведения других подгрупп. Анализ деятельности промышленных предприятий этой подгруппы за 2010 г. показал, что процесс рецессии, обусловленный мировым финансово-экономическим кризисом был преодолен и реальный сектор городской экономики начал постепенное оздоровление.

Город как большая система характеризуется множеством показателей, которые не могут быть сведены к единому интегральному показателю, поскольку многие из них являются неаддитивными, и их взаимодействие не описывается известными в настоящее время уравнениями. В существующих моделях одни перечни показателей оказываются перенасыщенными в одних областях и, напротив, недостаточными, или даже отсутствуют, в других важных областях. Предложенная методика исследования уровня развития городов

⁴ Итоги переписи населения 2010 года: <http://www.perepis-2010.ru/>

⁵ <http://www.monogorod.org/pages/4.html>

основывается на расчетах индекса развития города, который включает: индекс городского продукта, индексы здоровья и образования населения, индексы инфраструктурной обеспеченности и организации утилизации отходов, а также – на взаимосвязи всех подсистем города, как агрегированного хозяйствующего субъекта.

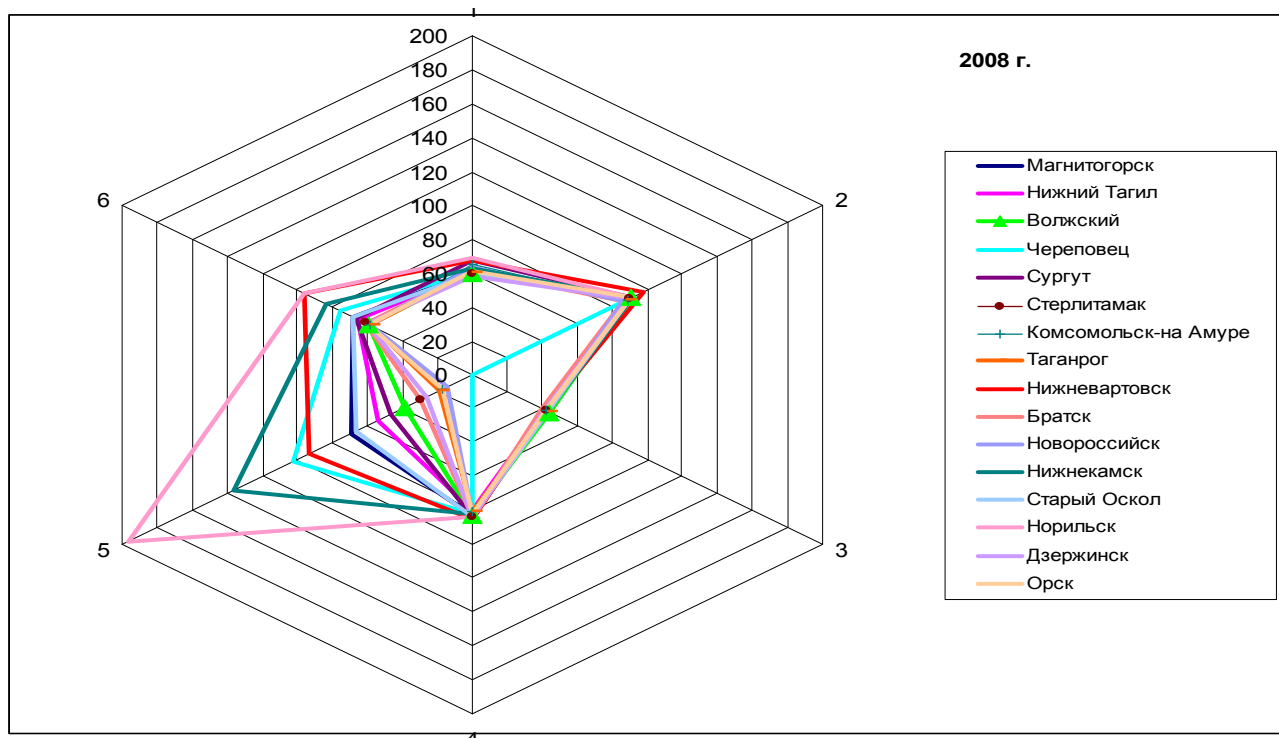


Рис. 1 - Сравнительная характеристика индексов развития группы средних городов
1 – индекс инфраструктурной обеспеченности, 2 – индекс организации утилизации отходов, 3 – индекс здоровья населения, 4 – индекс образования населения, 5 – индекс городского продукта, 6 – индекс развития города.

С одной стороны, жизнь в средних городах во многом зависит от размещенных на их территории предприятий и организаций, их экономическими показателями, стратегической значимостью, качеством и численностью используемых трудовых ресурсов, энергетическими, транспортными и иными потребностями. С другой стороны, средние города – самостоятельные города со всей необходимой инфраструктурой, с устоявшимся положением в регионе. Не нарушая логической целостности представленного явления средние города можно рассматривать с одной стороны, как подсистему региональной экономики; а с другой, как подсистему территориального расселения людей.

Создавая будущий облик средних городов органы государственной власти и местное самоуправление должны увязывать проекты и программы развития с мировой конъюнктурой (модернизации экономики, финансов и развития инноваций). Такое видение более полно обеспечивает включение городских ресурсов в мирохозяйственные связи и международные инвестиционно-инновационные сценарии развития, а системный и кластерный подходы

позволяет формулировать и реализовывать стратегические задачи, создавать институты развития, стимулирующие деловую и социальную активности.

Важное место в развитии города имеет его место в системе управления развитием в рамках региона и страны. Однако, как показывает российская практика, использование структурно-функционального подхода привело к двум негативным последствиям. Во-первых, каждый элемент выполняет закрепленные за ним функции и не мотивирован на установление дополнительных связей с другими элементами, если эти связи не предписаны «системой», т.е. федеральным центром. Во-вторых, в российских условиях иерархичность интересов приводит к централизации ресурсов и вынуждает города конкурировать за ресурсы, распределяемые из федерального центра, что усиливает отношения конкуренции внутри системы⁶. Вместо конкуренции с внешними экономическими агентами, находящимися в других странах и регионах мира, *российские города сосредоточены на конкуренции* между собой за ограниченные национальные (и даже еще более ограниченные бюджетные) ресурсы. Приоритетные задачи социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. обуславливают необходимость разработки Концепции развития средних городов и на её основе Федеральной целевой программы экономического и социального развития средних городов.

Средние города будущего – во-первых, города-интерфейсы, которые обеспечивают постоянное взаимодействие горожан, во-вторых, города в которых городские власти вместе с гражданами и экспертным сообществом ведут постоянный поиск новых решений в области построения и рационализации систем хозяйствования и природопользования, повышения энергоэффективности городских объектов, в создании безопасной среды проживания, в развитии транспортной инфраструктуры и безотходных технологий.

⁶ Медведева Л.Н. Средний город: миф и реальность. Совершенствование управления городами в городскую эпоху // Журнал «Городское управление». - 2011. - N12. - С.53-59.