

Духовно-научное творчество как основа национальной инноватики

А. Половинкин,
Спасо-Преображенская община ученых и педагогов России и Белоруссии Волгоград-
ской епархии Русской Православной Церкви

Испокон веков Русь славилась выдающимися достижениями в области науки, техники и искусств: В.И. Вернадский, И.А. Ильин, И.А. Ефремов, М.В. Ломоносов, Д.И. Менделеев, Н.И. Пирогов, С.А. Подолинский, И.И. Сикорский, К.Э. Цилковский, А.Л. Чижевский, архиепископ Лука (Войно-Ясенецкий) внесли неоспоримый вклад в развитие современной мировой цивилизации.

Их творчество, прежде всего – момент возникновения идеи, было и остается загадкой для других народов. Они, с Божьей помощью, *владели высшим духовно-научным творчеством*, в основе которого – знание о том, что **Создателю известно все обо всем в прошлом, настоящим и будущем**. То, что во многих культурах обозначается терминами «открытие», «изобретение» – на самом деле есть передача божественного знания тому, кто готов его принять и понять. Творческая личность, верующая в Бога, во время решения задачи молитвенно просит о помощи. Гармоничная взаимосвязь молитвы и собственных интеллектуальных усилий дает возможность получать из идеального духовного мира идеи, мысли, образы, которые помогают создавать новые технологии, машины, произведения искусства и смыслы. Молитва, в данном случае, выступает духовным катализатором процесса творческого поиска и открывает канал передачи данных.

Для овладения инструментами и приемами духовно-научного творчества, их успешного применения человеку требуются следующие качества: 1) данные Богом природные творческие способности; 2) крепкая православная вера, которая со второй половины XX века стала у народов России, к сожалению, редким явлением; 3) многостороннее, как было принято говорить ранее, – энциклопедическое, образование, дающее возможность понять и принять даруемую Богом информацию. Нужно отметить, что национальная система образования, ориентированная именно на энциклопедическое образование, была создана в конце XIX века и просуществовала в России (частично потеряв духовную составляющую в период сталинской модернизации), до XXI века, когда РФ присоединилась к Болонскому процессу и лишенные внутреннего смысла реформы алгоритмов трансляции знаний свели на нет его значение.

Трудно отрицать необходимость реформ: мы обязаны постоянно меняться сами, менять нашу жизнь, общество, обновлять страну. Такова природа развития. Но в основе реформ должны стоять понятные обществу и разделяемые им цели. Развитие – тонкая грань между

технологиями (материальным) и духовностью (идеальным), энтропией и хаосом, застоём и революцией. В его основе может быть только **путь разума**, основанного на всегда побеждающей православной вере и культуре предков. Важно найти такое сочетание традиции и инновации, консервации и модернизации, которое обеспечивает устойчивое ненасильственное развитие во всех сферах.

Сегодня известны две социально-экономические модели (и одновременно – ментальные матрицы), которые обеспечили своим народам развитие, модернизировав традиции: англосаксонская и японская. И в то же время обе они, отклонившись во второй половине XX века с пути разума и духовности, вошли в полосу испытаний, которые только начинаются, и будут связаны с духовными, технологическими и экологическими катастрофами. Российская наука в 90-е годы XX в. изложила негативные сценарии развития мировой цивилизации, доказав правительству необходимость создания плавучих атомных станций (ПАТЭС), которые придут на помощь современным разрушающимся энергосистемам мира.

Одна из основных задач общества (реализуемых как непосредственно, так и с помощью инструментов государственной политики) – отбор и поддержка талантливых детей, способных повзрослев создавать конкурентоспособные на мировом рынке идеи, смыслы, машины и технологии. Для осуществления замысла необходимо ответить на два вопроса: 1) По какому принципу и каким образом отбирать детей? 2) По какому принципу и каким образом отбирать для них воспитателей и учителей? Из двух вышеназванных вопросов возникает третий. Что должно лежать в основе отбора: селекция либо самоселекция?

Советская экономическая система предложила механизм селекции, который дал поразительный результат в период сталинской модернизации и индустриализации, но система, в силу высокой централизации и бюрократизации принятия решений, оказалась неустойчивой. Затем, к концу XX в., на руководящих должностях оказались люди, обладающие сверхадаптивностью (т.е. не имеющие духовного и морального стержня) с одной стороны, и не способные брать на себя ответственность – с другой. Это касается практически всех областей науки и управления. Англо-саксонская модель предложила иной путь, ближе стоящий к самоселекции, когда таланты самостоятельно пробивают дорогу, опираясь на широкое предложение исследовательских, образовательных и иных грантов и конкурсов. Система оказалась более конкурентоспособной, но создала *человека рефлексирующего*, положившего в основу алгоритма успеха не служение обществу и цивилизации, не идею, открытие либо изобретение, а **самопрезентацию**.

Каким может быть третий путь? Возможен ли он? Поиск этого пути 12 лет ведет Спасо-Преображенская община ученых и педагогов России и Белоруссии, созданная и существующая по благословию Высокопреосвященнейшего Митрополита Волгоградского и Камы-

шинского Германа. Создание Школы духовно-научного творчества очевидно является важнейшей национальной задачей России. Ее решение обеспечит гражданам улучшение жизни, надежную защиту, возрождение страны и ее превращение в ведущую мировую державу.

Созерцательное духовно-научное творчество на основе православного вероисповедания, его широкое применение в создании благотворных систем может стать главным богатством России, которое обеспечит технологическую модернизацию на основе инновационной экономики. Это богатство невозможно украсть и присвоить с помощью финансовых схем, потому что *у их создателей – другая вера*. Необходимо приумножать это богатство, овладевать его силой.

Литература:

- 1) Ильин И.А. Путь к очевидности, – М.: Республика, 1993.
- 2) Митрополит Кирилл. К экологии духа // Журнал Московской Патриархии, 1991, № 5
- 3) Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. – М.: 2001.
- 4) Протоиерей Михаил Труханов. Православный взгляд на творчество // Собр.соч. в 3т. – М: Лучи Софии, 1999, т. 1