

О нашем абсолютизме и методах его лечения. Октябрьским государственным переворотам 17-го и 93-го посвящается

А.Г. Морозов

Негосударственный пенсионный фонд «Империя»

Я не историк. И не обществовед. Но хочу понимать, в каком обществе живу. И, вроде бы, понимаю – в феодальном. Но не складывалось целостной картины. И вот, возбудившие осенний Internet откровения Олега Матвейчева невольно просветили. Бывший советник в структуре Администрации президента РФ (АП) мечтает давить активных несогласных танками. Как в Китае в 89-м на пл. Тяньаньмэнь. И делать это предлагает каждые 20-30 лет. Надо полагать для того, чтобы каждое поколение получало соответствующий опыт.

Свой «Тяньаньмэнь» был в России в октябре 93-го. В форме **государственного переворота**, в ходе которого законодательная и судебная власти были уничтожены, а победителем стала исполнительная. Ход мыслей г-на Матвейчева не индивидуален. А отражает, пусть и в предельной форме, мировоззрение немалой части сотрудников АП. И не только. Тем самым, не без внутреннего согласия с властью предрежащими, мы вполне обоснованно можем считать, что живем в стране победившего **феодализма в его абсолютистской фазе**. Что подтверждается и массовой коррумпированностью чиновников, и тратами казны на бессмысленные в практическом плане мегапроекты, и отношением властей к бизнесу, медицине, науке и образованию, и тотальным оскоморошиванием внедряемой через «ящик» культуры. Подтверждается известный тезис: **«Власть развращает. Абсолютная власть развращает абсолютно»**. Например, в очередном рейтинге, сделанном МФК, России находится на 123-ем месте из 183-х по параметру «простота условий ведения бизнеса». Честно признаться, в абсолютные цифры не очень верю. Но в относительных, как правило, скрыта сермяжная правда. Так вот, в рамках этого рейтинга у **страны 182-е место из 183-х по параметру «оформление разрешений на строительство»**. При гигантской, по сравнению с другими странами, площади земли на душу населения. Разве этот факт не говорит о том, что власть в России – абсолютный помещик? Мои друзья-историки могли бы оспорить этот вывод, но не стали. И, тем самым, признали диагноз обоснованным. Но коль скоро диагноз есть, пора подумать и о методах лечения от абсолютизма. Отдаю себе отчет в том, что предлагаемые методы не будут восприняты властью имущими. Как и теми, кто кормится с их рук. А в обществе в целом положительный отклик получают лишь у немногих. Тем не менее, обсуждать системные вопросы надо. Начнем с Конституции. Она допускает президентство одного лица не более двух сроков подряд. Это положение списано, очевидно, с

американской конституции. И основано на их историческом опыте. У нас же уже третий год обсуждается вариант воцарения предыдущего президента по истечении 1-го срока работы действующего. Чего в США никогда не бывало. Наши президенты всю вторую половину своего 1-го срока работали уже не столько на страну, сколько на собственное переизбрание. А в течение 2-го срока занимались в основном укреплением созданной ими системы власти и подбором преемника, который бы обеспечил им безопасность и защиту от преследований (по минимуму) или сохранение в системе власти с возможным возвратом к ее вершинам (по максимуму). Это и есть наш исторический опыт. На основе этого опыта было бы естественнее закрепить в Конституции право одного лица **занимать пост президента России только один раз подряд и только один раз за всю свою жизнь**. Без иллюзий о возможности переделки системы управления страной под себя.

Мы, как известно, парламент не выбираем. Депутатов Государственной думы избирает партийное начальство, а депутатов СФ – кто-то в недрах АП. Иначе – избирательные права граждан аннулированы. Поэтому среди депутатов уйма бизнесменов и «конституционное большинство» прогульщиков. Для восстановления прав граждан нужно **всех депутатов Госдумы и СФ избирать только по мажоритарному принципу. Напрямую изложив это в Конституции. Добавив, что никакой неприкосновенности у депутатов нет и все они полностью подчиняются нормам Трудового кодекса в дни заседаний комитетов и пленарных заседаний. В плане возмездия за прогулы**. Только тогда наш парламент может стать местом для дискуссий.

Наконец, о правительстве. В этом плане Россия, наверное, самая удивительная страна. У нас два правительства. Одно так и называется, а другое именуется администрацией президента. Явно избыточная конструкция. Понятно, что АП – лишь некий аналог ЦК КПСС. И именно эта избыточность блокировала в 60-х экономические реформы А.А. Косыгина. По афористичности не уступавшего ЧВС. Вспомните приписываемое ему: *«Как председатель правительства я – всецело за. Но как член политбюро – категорически против»* (это – о предложенных им реформах). На мой взгляд, в плане конституционного конструирования правительства можно воспользоваться американским вариантом, в котором **правительство и АП – один и тот же орган. А президент и председатель правительства – одно и то же лицо. Закрепив это положение в Конституции возможно резко поднять ответственность и эффективность исполнительной власти**. Любые преобразования могут быть подвержены реставрационным рискам. Но и им можно поставить достаточно эффективный барьер. Описанный в 135-й статье Конституции – запрет на поправки без созыва Конституционного Собрании. P.S. Изложенное касается только устройства власти на федеральном уровне. Региональный и местный уровни потребуют отдельного обсуждения.